

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

L'anno 2021 il giorno 11 del mese di febbraio alle ore 16.00, in collegamento Skype, è riunito il

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati nelle persone dei signori:

Avv. Attilio Francesco Ferri	Presidente	presente
Avv. Chiara Mestichelli	Segretario	assente
Avv. Italo Carotti	Tesoriere	presente
Avv. Marco Arcangeli	Consigliere	presente
Avv. Anna Maria Barbante	Consigliere	presente
Avv. Maria Caterina Bontempi	Consigliere	presente
Avv. Alberto Branzanti	Consigliere	presente
Avv. Eusebio Graziosi	Consigliere	presente
Avv. Domenico Maria Orsini	Consigliere	presente

Ordine del Giorno:

- 1. Comunicazioni del Presidente;**
 2. Delibazione eventuali nuovi esposti;
 - 3. Tenuta albi;**
 4. Gratuito Patrocinio;
 - 5. Istanze al C.O.A.;**
 - 6. Liquidazione parcelle;**
 - 7. Approvazione regolamento incarichi COA;**
 - 8. Questione ASL;**
 9. Piano anticorruzione (circolare ANAC);
 - 10. TFR dipendente M.G. Barberini - determinazioni;**
 - 11. Autorizzazioni pagamenti;**
 12. Varie ed eventuali.
-

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

Stante l'assenza del Consigliere Segretario Avv. Mesticelli assume la funzione il Consigliere Avv. Italo Carotti.

Si passa all'esame del punto 1 all'Ordine del Giorno (Comunicazioni del Presidente)

Il Presidente comunica che in data 08/02/2021 ha partecipato alla riunione dei Presidenti dell'Unione Forense del Lazio, comunicata ai Consiglieri per le vie brevi, nella quale riunione ha dato il proprio voto positivo a che l'Unione degli Ordini Forensi del Lazio aderisse al ricorso per impugnazione del DM 163/2020 relativo alle specializzazioni.

Il Presidente fa presente che ha inviato in data 08/02/2021 lettere con n. prot. 417-418-432/21 i cui contenuti espone al Consiglio e che farà rimettere in copia a tutti i Consiglieri.

Alle ore 16,40 entra nell'adunanza il Consigliere Segretario Mesticelli che assume le relative funzioni

- **DELIBERA N° 1**

Il Consiglio delibera di pubblicare sul sito istituzionale le seguenti delibere dell'Adunanza del 29 gennaio 2021: tutto ODG, delibera n.1, 3, 12, 13, 14, 15

- **DELIBERA N° 2**

Il Consiglio, vista la nota **dell'Avv. Maria Cristina Rosati, prot. n. 334/2021 dell'1.02.2021** prende atto dell'emissione della sentenza di declaratoria di estinzione del reato relativa al Proc. n. 204.2016 RGNR – Gdp di Rieti.

...omissis...

- **DELIBERA N° 4**

Il Consiglio, vista la nota **dell'Avv. ...omissis..., prot. n. 397/2021 del 6.02.2021** prende atto della rinuncia al tentativo di conciliazione tra la stessa e l'Avv. ...omissis...

.

- **DELIBERA N° 5**

...omissis...

Si passa all'esame del punto 2 all'Ordine del Giorno (Delibazione eventuali nuovi esposti)

- **DELIBERA N° 6**

...omissis...

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

Si passa all'esame del punto 3 all'Ordine del Giorno (Tenuta albi)

- **DELIBERA N° 7**

Il Consiglio, **Vista** l'istanza del **10.12.2020** prot. n. **4334/2020** e relativa integrazione del **9.2.21 prot.430/2021** della **Dott.ssa Martina Angelone**, nata a **...omissis...**, tendente a ottenere l'iscrizione nel Registro Speciale dei Praticanti Avvocati ammessi all'esercizio del Patrocinio davanti ai Tribunali del distretto della Corte di Appello di Roma; **udita** la relazione del Segretario **Avv. Chiara Mesticelli**, **ritenuto** che la richiedente è in possesso di tutti i requisiti voluti dalla legge professionale, come risulta dalla documentazione presentata. **Vista** la deliberazione del **C.O.A. di Rieti n. 91 del 5.03.2020**, con la quale l'istante è stata iscritto nel Registro Speciale dei Praticanti Avvocati, **dispone** l'iscrizione della richiedente nel Registro Speciale dei Praticanti Abilitati alla sostituzione d'udienza sino al **5.09.2025**.

- **DELIBERA N° 8**

Il Consiglio, vista l'istanza presentata in data **28.01.2021** prot. n. **290/2021** delibera di rilasciare il certificato di eseguita pratica alla **Dott.ssa Alessandra Di Placido**.

- **DELIBERA N° 9**

Il Consiglio prende atto del contenuto della delibera **CNF dell'1.02.2021** prot. **Coa n. 390/2021 del 5.02.2021** con cui è stato deliberato il rigetto della domanda di permanenza nell'elenco unico nazionale dei difensori d'ufficio dell'**Avv. Barbara Manca**, per avvenuta rinuncia presentata dalla stessa.

- **DELIBERA N° 10**

Il Consiglio, vista l'istanza presentata in data **4.02.2021** prot. n. **371/2021** delibera di rilasciare il certificato di eseguita pratica alla Dott.ssa **Federica Festuccia**.

- **DELIBERA N° 11**

Il Consiglio, vista la richiesta presentata in data **8.02.2021** prot. n. **410/2021** dall'**Avv. Daniela Monteriu'** delibera l'iscrizione della stessa nell'Elenco degli Avvocati per il patrocinio a spese dello Stato per le materie di cui all'istanza.

Si passa all'esame del punto 4 all'Ordine del Giorno (Gratuito Patrocinio)

- **DELIBERA N° 12**

...omissis...

Si passa all'esame del punto 5 all'Ordine del Giorno (Istanze al COA)

• **DELIBERA N° 13**

Il Consiglio prende atto della comunicazione **prot. COA 380/2021 del 04.02.2021** con cui il Dott. Mitolo, quale Direttore del CSU chiede al COA il pagamento della quota annuale di € 7.298,51 e il pagamento delle quote dei precedenti esercizi pari a € 62.647,48.

E delibera di trasmettere detta nota al difensore prof. Avv. Francesco casale, difensore del Consiglio nel contenzioso tra lo stesso COA e il CSU.

Si passa all'esame del punto 6 all'Ordine del Giorno (Liquidazione parcelle)

...omissis...

Si passa all'esame del punto 7 all'Ordine del Giorno (Approvazione regolamento incarichi COA)

• **DELIBERA N° 17**

Il Presidente propone di modificare il Regolamento esistente, inserendo il seguente articolo aggiuntivo:

art. ____ bis - NOMINE ED INCARICHI DA PARTE DEL CONSIGLIO

1. Quando la nomina o la scelta di iscritti per qualsiasi funzione, incarico, impegno, attività, anche rappresentativa, non sia disciplinata per legge o regolamento, essa rimane nella piena discrezionalità del Consiglio che, orientativamente, la effettuerà sulla base dei seguenti criteri:

a. la specifica competenza professionale e, nel caso di organi rappresentativi, anche l'esperienza pregressa nella politica forense;

b. la tendenziale rotazione;

c. l'assenza di potenziale conflitto di interessi rispetto al tema trattato e ai soggetti coinvolti.

2. Ogni nomina o scelta avverrà a seguito di richiesta di disponibilità agli iscritti dell'Albo degli Avvocati di Rieti, ma tale elenco non sarà vincolante per il COA;

3. A parità di requisiti, il Consiglio favorisce il coinvolgimento, nella vita consiliare e nella assegnazione di eventuali incarichi, dei giovani iscritti particolarmente meritevoli;

4. Se si tratta di funzione, incarico, impegno o attività remunerati, la scelta non può ricadere su membri del Consiglio, salvo che l'incarico sia ad essi riservato, né su Colleghi che partecipino, con questi ultimi, a una

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

medesima società di avvocati o associazione professionale o che esercitino negli stessi locali e collaborino professionalmente in maniera non occasionale”.

Il consigliere Graziosi ritiene, in riferimento alla bozza di addenda al regolamento generale relativa al conferimento di incarichi da parte del Coa, opportuno svolgere le seguenti osservazioni: al punto 1 lett. a) dopo la specifica competenza professionale chiede di aggiungere “e valutazione curriculare”; chiede che venga tolta la parte “e nel caso di organi rappresentativi anche l’esperienza pregressa nella politica forense”.

Oltre ad apparire generico il concetto di “pregressa esperienza nella politica forense” non appare condivisibile che l’aver ricoperto incarichi in organi istituzionali (o associazioni forensi?) valga come criterio preferenziale nella scelta dei colleghi da designare da parte del Coa, onde evitare che una ristretta cerchia di iscritti ricopra in successione plurimi incarichi.

Va incentivata, nello spirito e nelle indicazioni delle SS.UU. Cass. 32781/18, la più ampia partecipazione degli iscritti valorizzando la competenza e correttezza professionale.

Al punto 4) si chiede di aggiungere dopo “associazione professionale” “né su avvocati che esercitino negli stessi locali e collaborino professionalmente in maniera non occasionale con i medesimi consiglieri dell’Ordine”, mutuata dall’art. 24 Cod. Deont.

Il Consigliere Bontempi si associa.

Il Consigliere Arcangeli ritiene che, invece, il requisito sulla pregressa esperienza forense vada previsto, mentre il secondo no in quanto non trattasi di fattispecie in tema di conflitto di interessi.

Il Consigliere Barbante ritiene che il requisito della pregressa esperienza in attività forense vada preferibilmente considerato, mentre ritiene che il requisito escludente dello stabile svolgimento dell’attività nello stesso studio del Consigliere non debba inserirsi, in quanto ciò espone al rischio di limitare troppo l’attività del consigliere in carica e la libertà di professione dei colleghi di studio.

Il Tesoriere Carotti è favorevole all’inserimento del criterio della pregressa esperienza forense; e all’inserimento del criterio della collaborazione stabile come requisito che impedisce il conferimento dell’incarico.

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

Il Consiglieri Branzanti e Orsini ritengono che il requisito “pregressa esperienza forense” sia troppo generico; mentre ritengono opportuno inserire la limitazione di cui all’art.24 Codice deontologico.

Il Segretario Mestichelli si associa alle riflessioni svolte dal Consigliere Barbante

Il Consiglio delibera di posticipare l’approvazione definitiva del testo dell’articolo in esame all’esito della valutazione di compatibilità di detto articolo con la normativa anticorruzione e trasparenza.

Si passa all’esame del punto 9 all’Ordine del Giorno (Piano anticorruzione (circolare ANAC))

- **DELIBERA N° 18**

...omissis...

Si passa all’esame del punto 8 all’Ordine del Giorno (Questione Asl)

- **DELIBERA N° 19**

Il Consiglio delibera di posticipare la trattazione del punto all’ODG all’esito della definizione della situazione Anticorruzione COA.

Si passa all’esame del punto 10 all’Ordine del Giorno (TFR dipendente M.G. Barberini-determinazioni)

- **DELIBERA N° 20**

Il Presidente espone in ordine alla situazione delle polizze assicurative accese dal COA per la copertura del TFR delle dipendenti.

Il COA

PREMESSO CHE, come da dichiarazione della consulente del lavoro Tania Cingolani del 26.01.2021 che si allega, la dipendente Maria Grazia Barberini, ha diritto a ricevere il 70% del TFR maturato a oggi in quanto ricorrono i seguenti requisiti:

- Anzianità presso l’azienda di 8 anni di servizio
- Motivi acquisto prima casa di abitazione per sé o per i figli, documentato con atto notarile;
- Prima richiesta

CHE l’importo maturato al 31.12.2020 è di € 27.824,20, pari al 70% del totale maturato di € 39.748,86

CHE il COA nel corso degli anni ha acceso varie polizze con la Compagnia Generali Ass.ni SPA;

CHE l’agenzia generale di Rieti ha fatto pervenire i seguenti prospetti che si allegano:

1. Polizza del 1999 n.000153004 in cui il valore attuale di riscatto è di€ 8.139,43
2. Polizza 30850146 Generali Sette Basic di CONSIGLIO DELL' ORDINE DEGLI AVVOCATI-Data decorrenza: 15/04/2015 - durata: 20 anni il cui attuale valore di riscatto è di € 9.337,50

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

3. Polizza 71059711 03URS STANDARD di CONSIGLIO DELL' ORDINE DEGLI AVVOCATI Data decorrenza: 12/10/2011 - durata: 17 anni il cui attuale valore di riscatto è di € 3.497,18

CHE la disponibilità totale quindi risulta essere di € 20.974,11 mentre la differenza di € 6.850,09 dovrebbe essere versata dal COA direttamente.

Tanto premesso,

Il COA delibera di chiedere la liquidazione di tutte e tre le polizze e versare la somma totale realizzata da tale svincolo, unitamente alla differenza di € 6.850,09 alla dipendente nel tempo necessario alla Compagnia per la liquidazione delle polizze di cui sopra, autorizzando il Tesoriere a tale incumbente.

Qualora si ritenesse necessario, per esigenza di stipula del rogito notarile, versare alla dipendente la somma totale dovutale prima del tempo necessario a detta liquidazione, il Tesoriere provvederà ad anticipare la somma totale di € 27.824,20, ovvero la diversa inferiore somma, alla dipendente medesima.

Si passa all'esame del punto 11 all'Ordine del Giorno (Autorizzazioni pagamenti)

- **DELIBERA N° 21**

Il Segretario fa presente che l'Ordine ha ricevuto, in data **27.01.2021**, **prot. COA n. 282/2021** l'avviso di scadenza della rata di premio della polizza assicurativa Unipol Sai Assicurazioni n. **747098479** relativa ai Consiglieri.

Il Consiglio autorizza il Consigliere Tesoriere al pagamento della suddetta polizza, di importo pari a euro **2.190,00**.

- **DELIBERA N° 22**

Il Consiglio, viste le comunicazioni dell'**Avv. Maria Cristina Rosati prot n. 31/2021 del 7.01.2021 e prot n. 373/2021 del 4.02.2021**, delibera di corrispondere all'Avv. Mariella Cari, quale creditore nella procedura esecutiva mobiliare presso terzi n.223/2020 RGE, la complessiva somma di € 2.137,60.

Il Consiglio autorizza il Consigliere Tesoriere al pagamento di importo pari a € 2.137,60.

Si passa all'esame del punto 12 all'Ordine del Giorno (Varie ed eventuali) –

- **DELIBERA N° 23**

Il Segretario relaziona sullo stato attuale della Convenzione anti-covid con Cassa Forense.

Il Consiglio delega la stessa a verificare presso la Cassa Forense lo stato di accreditamento della I tranche richiesta.

• **DELIBERA N° 24**

Il Presidente riferisce in ordine alla questione “presentazione domande inserimento albo custodi e delegati”. Fa presente che la comunicazione inviata dal Segretario è stata redatta su sua sollecitazione e dunque in adempimento delle funzioni di Segretario, avendo esso comunicato il contenuto della delibera consiliare già adottata. Il modello di domanda è stato redatto dal Consigliere Bontempi, consigliere espero in materia.

In ogni caso si riporta al contenuto della pec inviata in data odierna a tutti i consiglieri.

Il Consigliere Arcangeli ritiene di non esser d'accordo a prevedere la pendenza di procedimenti disciplinari quale requisito che impedisce l'iscrizione nell'elenco.

Il Consigliere Barbante comunica di essere molto scocciata per il fatto che simile modello sia stato comunicato agli iscritti senza passare per il COA.

Ritiene poi che il COA non possa inserire l'obbligo dell'iscritto di rendere tutta una serie di dichiarazioni in base a poteri che il COA non ha.

Il Consigliere Bontempi rileva che il contenuto del modello di domanda è conforme a quello già in essere in passato e conforme a quello adottato da molti altri COA.

Il Consigliere Branzanti aderisce alle riflessioni fatte dalla Consigliere Barbante. Per procedere avanti propone di riadottare il modello già adottato dal COA in precedenza.

Il Tesoriere Carotti rileva che è opportuno procedere in ottica di pragmatismo.

Il Consigliere Graziosi prende atto di quanto dichiarato oggi dal Presidente, facendo presente solamente che la cosa andava discussa in Consiglio; ritiene opportuno essere pragmatici e quindi discutere in questa sede le modifiche da inviare domani: ad avviso dello stesso occorre eliminare ogni riferimento a requisiti quali la pendenza di procedimenti disciplinari o penali.

Il Consiglio dichiara di adottare la dichiarazione di disponibilità a far parte dell'elenco dei professionisti che provvedono alle operazioni di vendita già inviato con le seguenti emende:

- 1) da “consapevole di false dichiarazioni ...”
- 2) al punto 1 i sottopunti 2, 3, 4 e 5
- 3) al punto 4 “inserire max 10”
- 4) al punto 5 “se in numero superiore a 10 inserire i più recenti”
- 5) punti 6 “inserire max 10”
- 6) punto 7 “inserire max 10”.

Delibera di inviare il facs simile di dichiarazione così come emendato a tutti gli iscritti.

Il presente verbale si compone di **n.11** pagine ed è costituito da **n.24** deliberazioni, ed è chiuso alle ore 20,33.

Il Presidente

Il Segretario

Avv. Attilio Francesco Ferri

Avv. Chiara Mestichelli

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Rieti

V e r b a l e d i A d u n a n z a N.77

Albio Spini

Chetalea