

## ORDINE AVVOCATI DI RIETI

Verbale dell'Assemblea Straordinaria degli iscritti del 15.06.2012. Sono presenti: Avv. Luca Conti, Avv. A. F. Ferri, Avv. Marco Arcangeli, Avv. Alessandra Tilli, Avv. Sara Principessa, Avv. Tamara Grimaldi, Avv. Anna Melchiorri, Avv. M. Luigia Santoni, Avv. Mario Cicchetti, Avv. Lilli, Avv. Andrea Santarelli, Avv. Francesco Colapaoli, Avv. Andrea Vella, Avv. Carmelo Sarcià, Avv. Morena Fabi: Assume le funzioni di Segretario l'Avv. A.F. Ferri. Alle h. 15,48 giunge l'Avv. Letizia Carosella.

Il Presidente espone le motivazioni alla base dell'Ordine del Giorno e fa dare lettura delle due proposte di mozione fatte pervenire dalla Camera Penale Di Rieti e dell'A.D.U.R. Sezione di Rieti. Alle h. 15,56 entrano l'Avv. Antonella Aguzzi e l'Avv. Silvia Baggio. Alle ore 16:00 entrano gli Avvocati Giuseppe Romito e Cristina Rinaldi. Alle ore 16:03 entra l'Avv. Francesca Durastante. Avv. Stefano Marrocco. Prende la parola l'Avv. Andrea Santarelli il quale ritiene che i protocolli, pur condivisibili in maniera totale, siano cose dovute perché contemplate dal Codice Etico dei Magistrati e dal Codice di Procedura Penale e ritiene, pertanto, che debbano essere adottate ulteriori iniziative volte a tutelare l'interesse della categoria. L'Avv. Carosella rileva che si tratta di problematiche da affrontare su piani differenti; un conto è l'argomentazione delle udienze ed un altro è il rispetto per la funzione difensiva. L'Avv. Arcangeli sostiene la necessità di approvare unanimemente la proposta di protocollo. Alle h. 16,30 entra l'Avv. Francesco Inches. L'Avv. Romito ritiene che la proposta del Protocollo della Camera Penale sia da approvare. L'Avv. Morena Fabi si dichiara favorevole al Protocollo proposto dalla Camera Penale. L'Avv. Antonella Aguzzi si dichiara favorevole al Protocollo predisposto dalla Camera Penale ed alle indicazioni contenute nella mozione dell'A.D.U.R., e per quanto concerne le più generali problematiche tra Avvocatura e Magistrati, propone, come già suggerito in precedenti assemblee, l'istituzione di un "Osservatorio" che raccolga le pronunce dei Magistrati e delle eventuali pronunce di appello. Entra l'Avv. F. Belloni. Entrano l'Avv. Barbante e l'Avv. Munzi. L'Assemblea all'unanimità delibera di approvare le premesse di entrambe le mozioni/documenti letti, della Camera Penale e dell'A.D.U.R. e, per quanto concerne il Protocollo predisposto dalla Camera Penale, delibera di approvarlo con le emende in calce alla copia che viene allegata al presente verbale e sottoscritta dal Segretario, Avv. Vella, all'unanimità dei presenti. L'Avv. Barbante raccomanda che il Protocollo una volta approvato, venga effettivamente rispettato dai Magistrati e che le fasce orarie vengano rispettate con un criterio massimo dei tempi d'attesa. L'Avv. Santarelli alle 17 e 20 si allontana dall'Assemblea in quanto lamenta che non gli sia stata concessa la parola sul punto 1 dell'Ordine del Giorno. Si passa ora alla discussione e trattazione del punto 2 dell'O.d.G., previa lettura della parte ad esso argomento relativa dei documenti/mozioni depositati dalla Camera Penale e

dall'A.D.U.R. Alle ore 17,36 interviene l'Avv. Laura Pitoni ed alle 17,39 interviene l'Avv. Paola Paniconi. Alle ore 17,45 esce l'Avv. Vella. L'Assemblea senza voti contrari approva sul 2° punto dell'O.d.G. l'analisi contenuta al punto 2° del documento della Camera Penale di Rieti che evidenzia con precisione la criticità relativa alle facoltà di accesso dei difensori ai fascicoli penali ed approva altresì il documento di sintesi e le raccomandazioni contenute nel documento A.D.U.R. al capitolo "*Gestione dei fascicoli*" con la sostituzione del 2° capoverso con quello che segue "*in nessun caso quindi dovrà essere violato l'obbligo codicistico del Cancelliere e del Segretario del P.M. di conservare i fascicoli a disposizione delle parti processuali in tutte le fasi in cui ne è consentito l'accesso*". Si passa alla trattazione del 3° punto all'O.d.G. L'Avv. Barbante ritiene opportuno espungere dal documento da sottoporre ai Magistrati la parte inerente le raccomandazioni relative ai doveri dei difensori d'ufficio e di prevedere la nomina di due difensori d'ufficio a Poggio Mirteto stante la durata delle udienze. L'Assemblea all'unanimità approva i due documenti redatti dall'A.D.U.R. e dalla Camera Penale in ordine alle problematiche dei difensori d'ufficio ad eccezione della proposta dell'A.D.U.R. di aumentare da 1 (uno) a 2 (due) il numero dei difensori d'ufficio di turno a Poggio Mirteto che viene non approvato a maggioranza. L'Assemblea in particolare invita il C.O.A. a rendere pubblici gli elenchi dei difensori di turno in udienze e di turno ordinario arrestati. Alle ore 18,30 intervengono gli Avvocati Domenico Orsini e Arianna Del Re. L'Assemblea all'unanimità decide di soprassedere alla redazione di una parcella tipo in attesa della prossima approvazione dei parametri. Si passa alla trattazione del punto 3° dell'O.d.G. nel punto relativo al patrocinio a spese dello Stato. L'Avv. Barbante chiede che il Presidente del Tribunale indichi un referente responsabile tecnico per gestione e definizione delle pratiche di liquidazione delle spese di difesa a carico dello Stato, con orari predefiniti ed agevoli per gli Avvocati. L'Assemblea raccomanda al C.O.A. di ribadire a tutti gli iscritti gli obblighi inerenti la difesa d'ufficio nonché l'obbligo di immediata comunicazione al difensore d'ufficio della nomina quale difensore di fiducia. Sul punto 4° dell'O.d.G. si apre la discussione e prende la parola l'Avv. Laura Pitoni la quale ritiene doveroso comunicare all'Assemblea che il C.O.A. di Rieti in sede disciplinare ritiene non essere illecito disciplinare l'affermazione resa in pubblica udienza, in corso di causa, dinanzi al Magistrato, da parte di un Avvocato riferendosi ad altro avvocato, suo contraddittore in quella occasione: "*Tu dici un sacco di fregnacce*". Fa presente altresì che non è parimenti illecito disciplinare e come tale archiviato da parte del C.O.A. di Rieti, senza motivazione, il comportamento tenuto da un iscritto il quale senza essere inserito nell'Albo Speciale dei Cassazionisti ciò non di meno tale si dichiara nel ricorso giudiziario proposto dinanzi la Suprema Corte. Chiede che di alcuni pronunciamenti che si discostano da altri pronunciamenti consolidati del C.N.F. il C.O.A. di Rieti, dia opportuna comunicazione agli iscritti. L'Avv. Laura Pitoni chiede al

Signor Presidente che di quanto su esposto essa richiedente possa dare comunicazione agli iscritti del foro tramite posta elettronica. L'Avv. Barbante ritiene che sia opportuno che il C.O.A. renda noto con le cautele del caso la propria giurisprudenza deontologica.

L'Avv. Federico Belloni ribadisce quanto contenuto nella mozione n° 2 presentata dall'Assemblea del 17/03/2012 chiedendo che possa essere messa a votazione in un'assemblea a breve ovvero oggetto di presa di posizione formale da parte del C.O.A. L'Avv. Barbante ritiene che sia opportuno che il C.O.A. renda note le attività di natura generale. Il Presidente in merito all'istanza dell'Avv. Laura Pitoni risponde che la stessa interverrà nei termini di legge. Alle ore 19,28 viene chiuso il verbale.

Il Segretario f.f.

*Avv. A. F. Ferri*

Il Presidente

*Avv. Luca Conti*